



## Helsingin raastuvanoikeudelle

Ennen kuin Nautekno Oy:n asiamiehenä lähden vastaajien asiamiehen 2.4.1992 pöytäkirjaan sanelemaan lausuntoon vastaamaan ja kehrittelemään kannetta on todettava, että valitettavan erehdyksen johdosta, josta tässä esitetään anteeksipyyntö, on kannetta saamatta jääneen voiton (lucrum cessans) osalta huomattavasti supistettava.

Kun saamatta jäänyttä voittoa laskettiin kiireellisesti jutun vanhentumisajan lähestyessä käytettiin laskelman pohjana Oy Henry Nielsen Ab:n antamaa kirjallista asiantuntijalausuntoa, jossa päädyttiin keskiarvotuottoon USD 2.400-/päivässä (360 x USD 2.400 per vuosi). Kyseinen kirjallinen lausunto oli annettu 15.10.1987 ja haastehakemusta laadittaessa varmistettiin lausunnon antajalta puhelimitse, että ko. 2.400 dollarin keskiarvopäivätuotto voidaan vähintäänkin käyttää laskeimien pohjana seuraavinakin vuosina. Tällöin jäi kuitenkin erehdyksessä ottamatta huomioon lausunnon liitteenä erillisellä paperilla ollut markkamääräinen kululaskelma, joka olisi tullut vähentää päivätuloja laskettaessa.

Nyt syntynyt tilanne, joka luonnollisesti johtaa kanteen supistamiseen johtuu siis sekä tulkinnanvaraisesta peruslausunnosta, jossa ei ollut laskentatapaa riittävästi selvitetty että myöskin kantajan edustajien jonkinasteisesta ylimalkaisuudesta tältä osin. Asia kuitenkin korjataan nyt seuraavalla laskeimalla:

Saamatta jäänyttä voittoa (Lucrum cessans) koskeva laskeima  
ajalta 10.6.1982-15.11.1991

V. 1982

2.400 x 4,8193=	11.566 mk/pv
vähennetään päiväkustannukset	8.000 mk/pv
nettotuotto	<u>3.566 mk/pv</u>

Nettotuotto vuodessa 200 x 3.566= 713.200 mk

V. 1983

2.400 x 5,570=	13.368
	9.500
	<u>3.868</u>

360 x 3.868= 1.392.480mk

V. 1984

2.400 x 6,010=	14.424
	10.500
	<u>3.924</u>

360 x 3.924= 1.412.640 mk

V. 1985

$2.400 \times 6,206=$	14.894
	<u>11.500</u>
	3.394

$360 \times 3.394=$	<u><u>1.221.840mk</u></u>
---------------------	---------------------------

V. 1986

$2.400 \times 5,078=$	12.187
	<u>12.000</u>
	187

$360 \times 187=$	<u><u>67.320mk</u></u>
-------------------	------------------------

V. 1987

$2.400 \times 4,4037=$	10.599
	<u>12.500</u>
	-1.901
$270 \times -1.901=$	-513.270

$2.800 \times 4,4037=$	12.330
	<u>12.500</u>
	-170

$90 \times -170=$	-15.300
	<u><u>-528.570mk</u></u>

V. 1988

$$2.800 \times 4,4191 =$$

$$\begin{array}{r}
 12.373 \\
 \dots\dots\dots \\
 13.000 \\
 \hline
 -627
 \end{array}$$

$$360 \times -627 =$$

$$\underline{\underline{-225.720mk}}$$

V. 1989

$$2.800 \times 4,2950 =$$

$$\begin{array}{r}
 12.026 \\
 \dots\dots\dots \\
 13.250 \\
 \hline
 -1.224
 \end{array}$$

$$360 \times -1.224 =$$

$$\underline{\underline{-440.640mk}}$$

V. 1990

$$2.800 \times 3,8314 =$$

$$\begin{array}{r}
 10.728 \\
 \dots\dots\dots \\
 13.250 \\
 \hline
 -2.522
 \end{array}$$

$$360 \times -2.522 =$$

$$\underline{\underline{-907.920mk}}$$

V. 1991

$$2.800 \times 3,9973 =$$

$$\begin{array}{r}
 11.192 \\
 \dots\dots\dots \\
 13.500 \\
 \hline
 -2.308
 \end{array}$$

$$315 \times -2.308 =$$

$$\underline{\underline{-727.020mk}}$$

2/3

Dollarin hintana on käytetty Suomen Yhdyspankin valuuttaosastoilta saatuja kaupallisen myyntikurssin vuotuisia keskiarvokursseja. Liitteenä jäljennös Oy Henry Nielsen Ab:n 2.9.1992 antamasta lausunnosta.

Vuodet 1982-1986 yhteensä

713.200
1.392.480
1.412.640
1.221.840
67.320
<hr/>
<u>4.807.480 mk</u>

On selvää, että Yhdysvaltain dollarin hintakehitys ja yleinen tilanne rahtialalla olisivat aiheuttaneet sen, että m.s. Lemmen(Katrina) olisi vuoden 1986 päättyessä ollut makuutettava, myytävä tai pantava varastoaluskäyttöön kuten aluksen uudet omistajat itse asiassa tekivätkin. Näin ollen vuosien 1987-91 laskennallista tappiota ei olisi Nautekno Oy:lle tullut, vaan jopa varastovuokratuloja, joita ei tässä kuitenkaan ryhdytä sen enempää laskemaan ja vaatimaan.

Saamatta jäänyt voitto on siis yhteensä neljämiljoonaakahdeksansataaseitsämän tuhattaneljäsatatakahdeksankymmentä ( 4.807.480 ) markkaa. Muilta osin uudistetaan aikaisempiin esitetty kanteeksi asiassa.

Nautekno Oy:n vahingonkorvausvaatimus on siis kaikkiaan yhteensä viisimiljoonaakuusisataakaksitoistatuhattayhdeksänsataakaksitoista markkaa 65 penniä ( 5.612.912,65 ), jolle summalle vaaditaan myös 16 prosenttia vuotuista korkoa haasteen myöhäisimmästä tiedoksiantopäivästä lukien. Lisäksi vaaditaan, että vastaajat velvoitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan Nautekno Oy:n oikeudenkäyntikulut 16 prosentin mukaan laskettavine korkoineen raastuvanoikeuden päätöksen julistamis- päivästä lukien.

60

Asiamies Sadeluoto yrittää kääntää koko nyt vireillä olevan oikeudenkäynnin päälaelleen väittämällä, että ko. alus onkin ollut proomu, jollaista merimiesjärjestöt eivät ole voineet koskaan saattaa boikotin piiriin. Tällaista väitettä eivät vastaajajärjestöt kauppaluksen saartoa koskevassa jutussa, jossa Korkeimman Oikeuden tuomio annettiin 3.7.1985 ja joka on nyt vireillä olevan prosessin perusta, missään vaiheessa edes esittäneet.

Korkein Oikeus vahvisti Helsingin hovioikeuden 5.1.1983 antaman tuomion, jolla puolestaan oli vahvistettu Helsingin RO:n 15.7.1982 julistama päätös, jolla RO vahvisti, että po. saarto on ollut oikeudenvastainen 9.6.1982 lähtien, jolloin aluksen omistusoikeus oli siirtynyt pakko- huutokaupan perusteella konkurssipesältä Nautekno Oy:lle ja että järjestöt ovat velvollisia heti peruuttamaan toimeenpanemansa saarron sekä sallimaan aluksen miehittämisen ja lähdön Häntyluodosta vapaaseen liikenteeseen. Edelleen RO varasi alkuperäisessä päätöksessään Nautekno Oy:lle oikeuden erikseen esittämiä mahdollisia vahingonkorvausvaatimuksia, mikä maininta on näköjään jäänyt pois oikeudelle viime kerralla jätetystä Korkeimman Oikeuden tuomion referaatista.

Onkin suurimmalla mahdollisella painokkuudella korostettava, että kantaja on jo perusjutun -kauppaluksen saarron oikeudenvastaisuutta koskevan jutun - Korkeimmassa Oikeudessa voittanut. Nyt vireillä olevassa jutussa on kyseessä yksinomaan ja pelkästään kantajalle aiheutuneiden vahinkojen ja niiden määrien näyttämisestä - ei siis merioikeusjutusta, vaan puhtaasta vahingonkorvausjutusta. Edes nyt käsiteltävänä olevan vahingonkorvausjutun pohjana olevassa prosessissa ei ollut kyse merioikeusjutusta vaan Ulosotto lain tulkinnasta eli oliko pakkohuutokaupan ostaja vastuussa aluksesta lähtevästä ja ennen myyntipäivää erääntyneestä tai muustakaan edellisen omistajan velasta vai ei.

Kantaja ei lähde asiamies Sadeluodon viltoittamille harhapoluille esittämään näyttöä siitä, että kyseessä on ollut merikelpoinen alus eikä proomu taikka mieltämään miehityksen vaikutusta merikelpoisuuteen jne. Mistään asiamies Sadeluodon esittämistä näkökohdista ei nimittäin tässä oikeudenkäynnissä ole kyse.

Järjestyksen vuoksi kantaja esittää kuitenkin tässä muistiossa lyhyesti seuraavat kommentit:

Ennen pakkohuutokauppaa alus tuli Häntyluodon satamaan suoraan liikenteestä, jolloin luokitukset ja sertifikaatit olivat luonnollisesti kunnossa. Omistusoikeuden siirtymisen jälkeen uusi omistaja eli Nau- tekno Oy luokitutti lokakuussa 1982 Lloyd's Register of Shipping nimisessä luokituslaitoksessa aluksen rungon ja koneiston ("Maintains the class+ 100 A 1 Strengthened for Navigation in Ice and + LHC"). Vertaa tämän muistion liitteenä olevaa luokituslaitoksen 3-sivuista lausuntoa, jonka vahvistamista henkilötodistetuilla ei kantaja luonnollisesti- kaan pidä tarpeellisena. Kuten luokituslaitoksen lausunnosta käy ilmi niin alus poistettiin luokasta vasta 5.2.1986 ja luokkamerkinnot +100 A 1 ja + LHC liittyvät merikelpoisiin aluksiin, jotka on rakennettu luokituslaitoksen valvonnassa ja joilla ei ole mitään käyttörajoit- tuksia. Edelleen kantaja vain toteaa vielä uudistaneensa kaikki tarpeelliset merenkulun sertifikaatit, koska tarkoituksena oli säännöllisen merenkulun aloittaminen.

Vastoin Helsingin RO:n antamaa selvää määräystä estivät vastaaja- järjestöt asiamies Aholan johdolla kantajan palkkaaman miehistön ottamasta haltuunsa ja ajamasta aluksen Häntyluodosta Turkuun (vertaa muis- tion liitteenä olevaa Merenkulkuhallituksen MS Katrinan miehitystä koskevaa kirjelmää n:o 3740/82/3011, joka on päivätty 26.11.1982 ja jollaista MKH ei koskaan olisi antanut ellei se olisi pitänyt MS Katrinan merikelpoisena aluksena).

Mellakanomaisissa olosuhteissa, joissa asiamies Toivonen ja tja Matti Rahko olivat läsnä, saatiin alus myöhemmin Porin poliisin virka-avulla hinattua ulos Häntyluodon satamasta ja vietyä Turkuun, kun oli saatu vuokrattua hinaaja, jonka miehistö ei alistunut vastaajien komenteluun. "Häntyluodon mellakan" laukaisemisessa kunnostautui erityisesti ylikonstaapeli Aarno Frangen. Sabotaasi ja ilkivalta, jonka kohteiksi alus ja varustamon edustajat joutuivat sittemmin Turussa ja Inkoossa eivät kuulu tämän oikeuden- käynnin piiriin, mutta ansaitsevat tulla mainituiksi, jotta tajutaan mistä on ollut kysymys.

Saarron vuoksi Nautekno Oy:n oli pakko myydä tappiolla ko. alus. Hyynti oli mahdollinen vasta siinä vaiheessa kun Nautekno Oy oli hankkinut alukselle varastointisopimuksen Valtion Viljavarastoilta. Vuokratulot tulivat kokonaisuudessaan aluksen uudelle omistajalle, mutta Nautekno Oy:n vastattaviksi jäivät kustannukset aluksen muuttamisesta varastoaluskäyttöön.

Alus ei luonnollisestikaan muutu merioikeudellisesti proomuksi sen johdosta, että sitä ammattijärjestöjen saarron takia pakosta käytetään edes joidenkin tulojen hankkimiseksi proomuluonteisissa tehtävissä normaalin merenkulun asemesta. Surkuhupaisaa on tässä yhteydessä todeta, että saartoa ei boikottia ei ole vieläkään peruutettu, vaikka nyt onkin keksitty tarina siitä, että saartoa ei muka olisi koskaan ollut olemassakaan.

Ms. Katrinan toiminnan laajuutta ja laatua selvittämään jätetään oikeudelle erityinen esittelylehtinen, jonka sisältämät tiedot on tarkoitus vahvistaa todistajanäytöllä.

Oikeudelle jätetään myöskin vahingonkorvausvaatimuksia esittävät tarkemmat laskelmat, jotka vahvistetaan samoin todistajanäytöllä.

Hitä vielä aluksen rahtaustilanteeseen tulee niin on todettava, että todellisia rahtitarjouksia ei voinut antaa, koska vastaajat eivät olisi päästäneet alusta liikenteeseen. Hoitamattomista rahtisopimuksista olisi voinut syntyä vaikka millaisia vahingonkorvausvelvollisuuksia. Pelkästään vastaisen, mahdollisen oikeudenkäynnin varalta ei tällaista aineistoa voinut kerätä.

Turussa syyskuun 7 päivänä 1992



Taito Toivonen  
Varatuomari .  
Haarjankatu 3 A 4  
20100 Turku